

EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD DEL PLAN DE GESTIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES (RSM) EN UNA REGIÓN DE LA PATAGONIA CHILENA

1. Antecedentes iniciales

- En Chile se producen 6,5 millones de RSM, de los cuales 88% van a disposición final.
- En la Región de Aysén en la Patagonia Chilena se generan 20.000 toneladas de RSM de los cuales el 99% van a disposición final.
- La disposición final se realiza en 27 sitios de disposición diferentes, de los cuales sólo uno cumple con la normativa sanitaria y ambiental.



2. Plan de Gestión RSM 2015-2035

- Gobierno Regional de Aysén decide diseñar Plan de Gestión RSM 2015-2035 (consultor BIOAQUA).
- Principio de sustentabilidad:
“la mejora cualitativa de la vida de los habitantes (...), minimizando los impactos ambientales que la sociedad genera sobre su entorno, de manera tal de no sobrepasar su capacidad de carga y los límites naturales”
- Nuevo modelo de gestión y acciones estratégicas agrupadas en cinco programas (gestión, ciudadano, infraestructura, prevención, y difusión y comunicación)
- Metas de 10% reducción PPC, 15% compostaje en origen FORM, 20% valorización RECUPERABLES y 100% de disposición segura y controla de RECHAZO.
- Plan de Inversión por U\$ 46 millones en 20 años.



3. Evaluación de la sostenibilidad

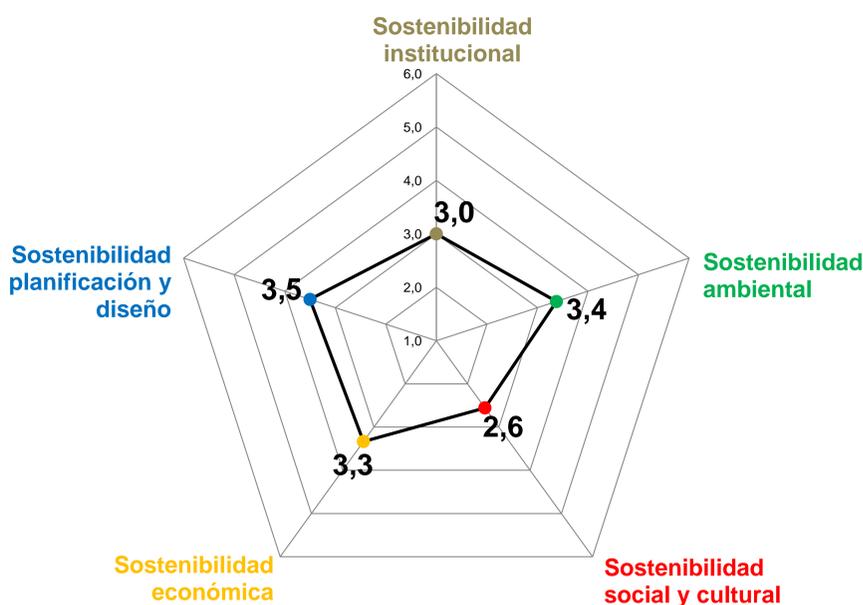
- ¿Cuánto se ha dicho y escrito sobre sostenibilidad o el desarrollo sostenible? El cómo se conciba el desarrollo sostenible determina la aplicación operativa de una política pública determinada.
- La evaluación de la sostenibilidad posee como objetivo determinar una línea que distinga entre aquello que contribuye con el desarrollo sostenible y aquello que no.
- ¿Es realmente sostenible el Plan de Gestión RSM de Aysén?

4. Método de evaluación

- Método ASSIPAC (*Assessing the Sustainability of Societal Initiatives and Proposing Agendas for Change*):
 - ✓ Aplicable a planes, programas y proyectos
 - ✓ Proyectivo/Retrospectivo
 - ✓ Complementario a EAE/EIA
- 5 dimensiones de evaluación descriptiva/cualitativa (institucional, ambiental, social y cultural, económica, y de planificación y diseño)
- 7 niveles de evaluación posibles

5. Evaluación del Plan

Dimensión	Elemento evaluación	Valoración
Sostenibilidad institucional	Visiones estratégicas	4
	Coordinación iniciativas	4
	Integración actores	3
	Asociatividad	1
	Empoderamiento comunidad local	2
	Precaución y reversibilidad	4
Sostenibilidad ambiental	Presupuesto y finanzas	3
	Capacidad de carga	1
	Supervisión ambiental	s/v
	Uso de recursos naturales	2
	Uso de materiales y desechos	5
	Biodiversidad	2
	Contaminación	5
	Ciclos ecológicos	2
Sostenibilidad social y cultural	Cambio climático	5
	Crecimiento poblacional	5
	Empoderamiento social	1
	Polarización social	s/v
	Identidad y diversidad cultural	2
	Salud de la población	6
	Empleo	2
	Educación y capacitación	2
	Intercambio cultural	1
	Estilo de vida	5
Sostenibilidad económica	Valores comunidad	2
	Desarrollo local	2
	Diversificación económica	2
Sostenibilidad de planificación y diseño	Emprendimiento privado	3
	Comercio responsable	5
Sostenibilidad de planificación y diseño	Demanda transporte	5
	Funciones ecosistema	2



6. Análisis y comentarios

- Existen cuatro dimensiones (institucional, ambiental, planificación y diseño, y económica) que poseen valoración entre 3 y 4, lo que significa que estas son integradas parcial o totalmente en el instrumento, pero no pueden considerarse como satisfactorias o suficientes, producto de que existen omisiones y/o deficiencias para que estas se concreten de manera eficiente.
- La dimensión sostenibilidad social y cultural es la de menor valoración, producto de la presencia de deficiencias significativas, pese a que los elementos evaluados son incluidos en el instrumento.
- El instrumento posee una definición explícita de desarrollo sostenible, pero no existe una relación entre la retórica inicial y las acciones que el plan posee.
- Si bien existe un cuestionamiento a la forma actual de gestión de residuos, queda claro que la sola definición de un nuevo modelo de gestión no permite asegurar la sostenibilidad del plan (esto bajo la aplicación retrospectiva del método ASSIPAC).
- Para llegar a un alto nivel de sostenibilidad, se debe ampliar el contexto del proceso, teniendo la convicción que la incorporación de los actores locales y la ciudadanía, no es sólo necesaria sino imprescindible.

Referencias principales

- Dalal-Clayton, B., & Sadler, B. (2014). *Sustainability Appraisal: A Sourcebook and Reference Guide to International Experience*. New York: Routledge.
- Devuyt, D. (1999). Sustainability Assessment: The Application of a Methodological Framework. *Journal of Environmental Assessment Policy and Management*, 1(4), 459-487.
- Devuyt, D. (2001). Sustainability assessment at the local level. En D. Devuyt, L. Hens, & W. De Lannoy, *How green is the city? Sustainability assessment and the management of urban environments* (págs. 175-206). New York: Columbia University Press.
- Pintér, L., Hardi, P., Martinuzzi, A., & Hall, J. (2012). Bellagio STAMP: Principles for sustainability assessment and measurement. *Ecological Indicators*, 17, 20-28.
- Sala, S., Ciuffo, B., & Nijkamp, P. (2015). A systemic framework for sustainability assessment. *Ecological Economics*, 119, 314-325.